**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 октября 2016 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы

В составе председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при секретаре Петросяне Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8742/16 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Коляда Т.С. в лице законного представителя Коляда Н.А. о взыскании задолженности по кредитной карте   
№ \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Коляда Т.С. в лице законного представителя Коляда Н.А. с требованием о взыскании задолженности по кредитной карте.

Требования мотивировало тем, что 10.07.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и (данные изъяты) в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*\*\*\*\*\*\*\*\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления заявления на получение кредитной карты Visa Credit Momentum ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum   
№ \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* с лимитом кредита 75 000 рублей под 19 % годовых сроком на 12 месяцев, условия предоставления и возврата которого изложены в Общих условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

Заемщик (данные изъяты) умер, обязательства по кредитному договору им не исполнены. Наследник первой очереди после смерти (данные изъяты) являются несовершеннолетняя Коляда Т.С. (дочь наследодателя).

На основании изложенного, ПАО Сбербанк, просило суд взыскать с Коляда Т.С. задолженность по кредитной карте №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в размере 95 781 руб. 62 коп. и расходы по оплате государственной пошлины   
3 073 руб. 45 коп.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без своего участия.

Ответчик Коляда Т.С. в лице законного представителя Коляда Н.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте разбирательства уведомлялась повестками по адресу, подтвержденному выпиской из домовой книги, причин неявки и оправдательных документов не представила, об отложении заседания или о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд рассмотрел дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

Положениями [пункта 1 статьи 418](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA81EE85CnCM) ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника, либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Между тем, обязательство заемщика, возникающее из договора займа, носит имущественный характер, не обусловлено личностью заемщика и не требует его личного участия.

Поэтому такое обязательство смертью должника на основании [пункта 1 статьи 418](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA81EE85CnCM) ГК РФ не прекращается, а входит в состав наследства ([статья 1112](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EC9FA90C065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA917EE5Cn1M) ГК РФ) и переходит к его наследникам в порядке универсального правопреемства.

Согласно [статье 1112](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EC9FA90C065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA917EE5Cn1M) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается указанным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD54nDM) или другими законами.

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное ([ст. 1100](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F32EA96AF0A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CAB10E95Cn4M) ГК РФ).

[Статьей 1175](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EC9FA90C065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA914EB5Cn4M) ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA812E85CnDM). Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Как разъяснено в [пунктах 58](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F39E892A90E065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA916E75Cn5M), [60](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F39E892A90E065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA916E75CnCM) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA81EE85Cn3M) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 10.07.2013 года между ОАО "Сбербанк России" (после приведения организационно-правовой формы в соответствие с действующим законодательством - ПАО Сбербанк) и (данные изъяты) в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*\*\*\*\*\*\*\*\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления заявления на получение кредитной карты Visa Credit Momentum ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* с лимитом кредита 75 000 рублей под 19 % годовых сроком на 12 месяцев, условия предоставления и возврата которого изложены в Общих условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

05.06.2015 года заемщик (данные изъяты) умер (л.д.41). Его кредитные обязательства перед ПАО Сбербанк не исполняются, в результате чего по состоянию на 04.04.2016 года образовалась задолженность в сумме 95 781 руб. 62 коп., из которых просроченный основной долг – 83 986 руб. 31 коп., просроченные проценты – 11 795 руб. 31 коп.(л.д. 25-32)

Коляда Т.С. в лице законного представителя Коляда Н.А. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону (л.д.38).

Стоимость наследства Коляда Т.С. на дату смерти наследодателя, как следует из наследственного дела № 769751/92/2015, составляет 2 465 296 рублей 08 копеек: стоимость наследственной доли в праве общей долевой собственности на квартиру расположенную по адресу г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д. \*, корп. \*, кв. \*. Сведений об ином имуществе материалы наследственного дела не содержат. Разрешая спор, суд принимает во внимание, обязанность заемщика по кредитному договору носит имущественный характер, неразрывно с личностью не связана, не требует личного участия, поэтому обязательство, возникшее из кредитного договора, смертью должника не прекращается, а входит в состав наследства.

Разрешая спор, суд принимает во внимание, обязанность заемщика по кредитному договору носит имущественный характер, неразрывно с личностью не связана, не требует личного участия, поэтому обязательство, возникшее из кредитного договора, смертью должника не прекращается, а входит в состав наследства.

В силу закона именно наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=76126B8BD555EC8327381EF0933BE1B7CC310CBD6928FA3782B3E05B831D7DDEBF2FFD4072B76D71o0ODI) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Днем открытия наследства является день смерти гражданина ([пункт 1 статьи 1114](consultantplus://offline/ref=76126B8BD555EC8327381EF0933BE1B7CC310CBD6928FA3782B3E05B831D7DDEBF2FFD4072B76E77o0OEI) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [п. 61](consultantplus://offline/ref=9560163E6C6658D6405DEB4C3D5E0A4389D2605BE4DC062109054B6213B660AE6FB7CB8655968C02M3qAM) указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 года стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по его исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со [статьей 395](consultantplus://offline/ref=9560163E6C6658D6405DEB4C3D5E0A4389D8635EE4D8062109054B6213B660AE6FB7CB8655978502M3q9M) ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу [пункта 1 статьи 401](consultantplus://offline/ref=9560163E6C6658D6405DEB4C3D5E0A4389D8635EE4D8062109054B6213B660AE6FB7CB865597840AM3q7M) ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

При изложенном, поскольку обязательства по кредитному договору как заемщиком, так и его наследником не исполнен, то банк в соответствии с указанными нормами имеет право на досрочное взыскание с наследника, принявшего наследство, суммы кредита с причитающимися процентами за пользование кредитом.

В данном случае Коляда Т.С. являются должниками перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества, стоимость которого составляет 2 465 296 рублей 08 копеек.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, а также то, что ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, опровергающих обоснованность требований истца, суд удовлетворяет заявленные истцом требования.

На основании статьи 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 073 руб. 45 коп. (л.д.6). Руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Коляда Т.С. в лице законного представителя Коляда Н.А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте   
№ \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в размере 95 781 руб. 62 коп., госпошлину в размере 3073 руб. 45 коп., всего взыскав 98 855 (девяносто восемь тысяч семьсот восемьдесят один) руб. 07 коп.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление о его отмене в течение 7 (семи) дней после получения копии решения.

Судья:

Решение принято в полном объеме 14 ноября 2016 года.

Судья